

Oficio Nro. 004-LICO-GADC-CALVAS-2023-002
Calvas, 04 de noviembre del 2023

Ing.
Anderson Cando Guevara
DENUNCIANTE
Ciudad. -

Reciba mi saludo cordial y deseo de éxito en sus funciones diarias.

Mediante el presente, en atención a la denuncia emitida por su persona, mediante oficio de fecha 29 de noviembre del 2023, referente al proceso LICO-GADC-CALVAS-2023-002 denominado **“CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE URBANO MARGINAL CHILE, PARROQUIA CHILE, CANTÓN CALVAS, PROVINCIA DE LOJA”**.

En su parte pertinente manifiesta lo siguiente:

1. RECLAMO

“En relación al incumplimiento del artículo 130 de la Ley de Compañías se debe precisar que en ningún artículo de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública o su reglamento general, se señala que la presentación de dichos certificados se constituye como un documento habilitante para participar en los procesos de contratación Pública, como lo manifiesta dentro del acta de calificación. Así mismo se debe resaltar que dicho documento no puede constituirse como una causal de rechazo de las ofertas puesto que, el referido artículo 130 de la Ley de Compañías claramente señala que “Los administradores o Gerentes no podrán dedicarse, por cuenta propia o ajena, al mismo género de comercio que constituye el objeto de la compañía, salvo autorización expresa de la junta general” existiendo una salvedad a dicha prohibición, la cual bien puede estar respaldada en los archivos de cada compañía. Además, en ninguna parte del pliego ni en los documentos anexos al procedimiento se solicita el CUMPLIMIENTO DEL ART. 130 DE LA LEY DE COMPAÑÍAS, violando de manera expresa los principios establecidos en el Art. 4 de la LOSNCP, en especial los de legalidad, trato justo, igualdad, oportunidad y publicidad, ya que al no establecer este parámetro en los pliegos únicamente los oferentes que hayan participado con anterioridad o que tengan “acceso” a los “requisitos especiales” de la entidad tienen la oportunidad de no ser descalificados. Además, la entidad contratante tampoco hizo ninguna aclaración al respecto en la etapa de preguntas y aclaraciones. En todo caso, si la comisión técnica requería esta información para subsanar la capacidad legal de alguno de los oferentes, debía solicitar convalidación. Ya que el Art. 79 de la LOSNCP menciona que “...dentro del período de convalidación los oferentes podrán integrar a su oferta documentos adicionales que no impliquen modificación del objeto de la oferta, por lo tanto, podrán subsanar las omisiones sobre su capacidad legal, técnica o económica. No se puede argumentar la descalificación de una oferta, por no presentar un documento que nunca estuvo previsto dentro del pliego del procedimiento, puesto que los únicos parámetros de evaluación que deben evaluarse en un procedimiento de obra son experiencia general, específica, cronograma, reglas de participación, verificación de habilitaciones y constatación de inhabilidades conforme lo previsto en la LOSNCP.”



CONTESTACIÓN:

Referente a su reclamo, es clara la Ley de Compañías Art. 130 en su parte pertinente manifiesta que “*Los administradores o Gerentes no podrán dedicarse, por cuenta propia o ajena, al mismo género de comercio que constituye el objeto de la compañía, salvo autorización expresa de la junta general*”, adicional a lo que establece la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública, su Reglamento, Resoluciones, se debe cumplir las normas supletorias, en este caso por ser Gerente de la compañía debía haber adjuntado a su oferta la autorización expresa. Se adjunta captura de pantalla la misma que se encuentra dentro del Acta de Calificación.

ALCALDÍA
CALVAS

UN CAMBIO PARA SIEMPRE

OFERENTE 2: Capture de pantalla 9

Administración Actual en:

| Expediente | Nombre | RUC | Nacionalidad | Cargo | Fecha Nacimiento | Fecha Termina | Periodo | Fecha Registro Mercantil | Artículo | Nº Registro Mercantil | ELIADM |
|------------|--|--------------|--------------|-----------------|------------------|---------------|---------|--------------------------|----------|-----------------------|--------|
| 330641 | CANDO & CALDERON CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES S.A.S. | 119179541200 | ECUADOR | GERENTE GENERAL | 2022-12-15 | | 5 | 2022-12-21 | 6 | 61297 | RL |
| 330667 | DK CONSULTORA & CONSTRUCTORA S.A.S. | 059176305901 | ECUADOR | PRESIDENTE | 2022-09-08 | | 5 | 2022-09-08 | 6 | 76502 | ADM |
| 330687 | CONSTRUCTORA KAN S.A.S. | 199052875901 | ECUADOR | PRESIDENTE | 2021-01-26 | | 5 | 2021-02-08 | 7 | 13154 | ADM |
| 330637 | CORPORACION KORI S.A.S. | 119179125400 | ECUADOR | GERENTE | 2020-06-05 | | 5 | 2020-08-16 | 7 | 4214 | RL |

Accionista Actual en:

| Expediente | Nombre | RUC | Capital Invertido | Capital Total Cda. | Valor Nominal | Situación Legal | Poseción Efectiva |
|------------|--|--------------|-------------------|--------------------|---------------|-----------------|-------------------|
| 330641 | CANDO & CALDERON CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES S.A.S. | 119179541200 | 600.0 | 1000 | 1.0 | ACTIVA | |
| 330637 | CORPORACION KORI S.A.S. | 119179125400 | 300.0 | 1000 | 1.0 | ACTIVA | |
| 330687 | CONSTRUCTORA KAN S.A.S. | 199052875901 | 250.0 | 1000 | 1.0 | ACTIVA | |
| 330667 | DK CONSULTORA & CONSTRUCTORA S.A.S. | 059176305901 | 333.0 | 1000 | 1.0 | ACTIVA | |

2. RECLAMO:

“En relación con la PRESENTACIÓN Y COMPROMISO, FORMULARIO ÚNICO DE LA OFERTA FORMULARIO DE COMPROMISO PARA SUBCONTRATACIÓN, de acuerdo con la versión 2023 -001, la comisión ha observado que estos requisitos no se cumplen y ello es causa del rechazo de mi propuesta. Sin embargo, es importante señalar que el proceso de licitación se publica antes de que se emitiera la Resolución RE-SERCOP-2023 0138 por parte del SERCOP y de que se publicaran los nuevos formularios en la versión 2023-001 por lo que se entiende que momento de publicar el proceso la normativa vigente no era la antes mencionada. Es obligación de la entidad contratante publicar en los archivos del proceso en el portal SOCE, toda la información y formularios para que los oferentes preparen una propuesta y en el archivo de Condiciones Particulares del Pliego, subido por la entidad, en el punto 4.1.1 se menciona que la integridad de las ofertas se verificará con la presentación de los formularios previstos en los pliegos. Dentro de la documentación adjunta al proceso, la entidad proporcionó el Formulario Único de la Oferta y otros documentos habilitantes en su versión anterior. Ni en los pliegos ni en los términos de referencia se menciona la resolución RE-SERCOP-2023- 0138 o a los formularios de la versión 2023-001,

e incluso los pliegos de la entidad no son los pliegos de la última versión, justamente porque el proceso inició antes de que se publicará la nueva resolución, pero la comisión utiliza esto de pretexto para justificar la descalificación de mi propuesta. Además, la entidad contratante no proporcionó ninguna aclaración al respecto durante la etapa de preguntas y respuestas del proceso en la que se estipulara que se van a usar los nuevos formularios. Haciendo alusión al Art. 302 de la LOSNCP sobre el Informe de la Comisión Técnica, este menciona que: "La Comisión Técnica elaborará el informe de la evaluación de las ofertas, formulando sus observaciones sobre la base del cumplimiento de los pliegos [...]." La entidad publicó los pliegos y los formularios según la Versión SERCOP 2.1 (09 de junio 2017) y calificó la presentación de los formatos Versión 2023-001 de la resolución RE-SERCOP-2023 0138 que al momento de la publicación del proceso ni siquiera había sido publicada. Por lo que la comisión debería haber tomado en cuenta esto al momento de realizar su informe de calificación.

CONTESTACIÓN:

El SERCOP emite la Resolución RE-SERCOP-2023-0138, con fecha 01 de noviembre del 2023, donde en su "Art. 1 expide los **modelos de pliegos Versión 2023-001**, para los procedimientos de **Subasta Inversa Electrónica de Bienes y/o Servicios; y, Licitación de Obras**, mismos que se incorporan a la presente Resolución y serán publicados en el Módulo Facilitador de la Contratación Pública (MFC) y el portal web del Servicio Nacional de Contratación Pública.

En la disposición general única, establece que, ***los modelos de pliegos que expida este Servicio Nacional serán de uso obligatorio para las entidades contratantes, conforme a lo establecido en la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública, su Reglamento General y la Normativa Secundaria expedida por el Servicio Nacional de Contratación Pública.***

En las disposiciones transitorias, segunda, establece que, *Hasta que el Servicio Nacional de Contratación Pública incorpore los modelos de pliegos expedidos en la presente Resolución al Módulo Facilitador de la Contratación Pública (MFC), las entidades contratantes utilizarán los modelos de pliegos que se encuentran en la biblioteca de la página web oficial del Servicio Nacional de Contratación Pública.*

En la disposición final, establece que, la presente Resolución entrará en vigencia a partir de su publicación en el Registro Oficial.

Por lo expuesto, debo manifestar lo siguiente, con fecha 17 de noviembre del 2023, se publica la RESOLUCIÓN No. RE-SERCOP-2023-0138, en el Registro oficial, quinto suplemento Nro. 439, por ende, entra en vigencia el pliego Versión 2023-001 para los procedimientos de Licitación de Obras, ya que el mismo se encuentra disponible en el portal web del Servicio Nacional de Contratación Pública (*Se anexa captura de pantalla Nro. 2 del Registro Oficial*).

Captura de pantalla Nro. 2



Respecto a su reclamo, la presentación de ofertas dentro del cronograma del proceso LICO-GADC-CALVAS-2023-002 era hasta el 24 de noviembre del presente año el cual tuvo el tiempo suficiente para poder realizar las respectivas modificaciones de acuerdo a la normativa legal vigente y poder presentar su oferta con los Formatos Actualizados Emitidos por el SERCOP.

Esto en igual de condiciones en tiempo y oportunidades que todos los oferentes, y que, si cumplieron con la presentación de la integridad de la Oferta, conforme a la vigencia del pliego Versión 2023-001.

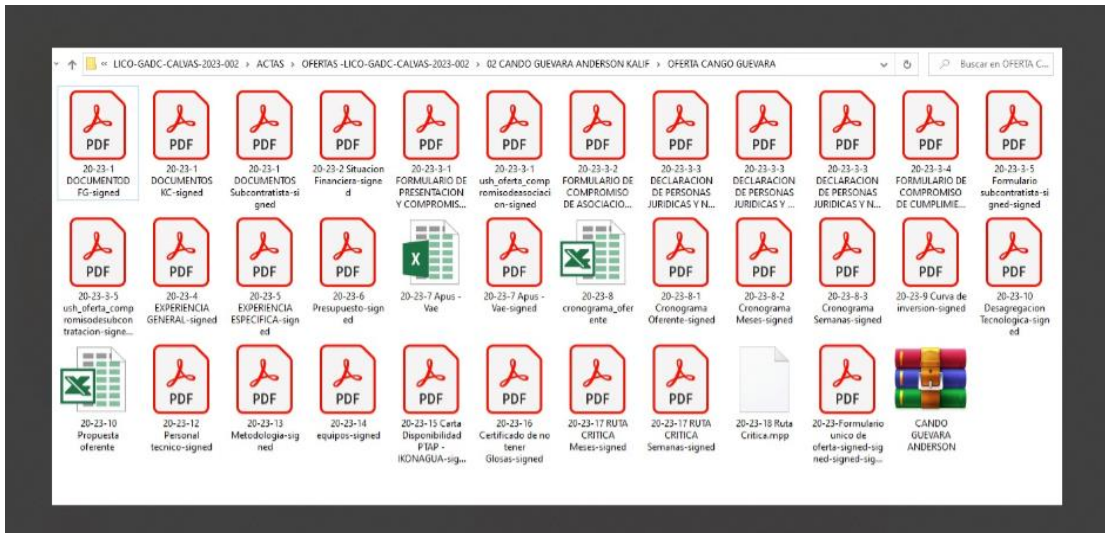
Así mismo se debe indicar que en la pág. 54 de los pliegos publicados por la entidad contratante expresamente se manifiesta **“El oferente deberá cumplir con la presentación de los formularios 1.1 y 1.3 debidamente llenos de conformidad a lo establecido en la normativa legal vigente”** (lo subrayado me corresponde), por lo que era claro que a pesar de que el proceso inicio el 31 de Octubre de 2023 cuando aún no entraba en vigencia los pliegos de versión pliego Versión 2023-001, la presentación de la oferta debía realizarse forma integral cumpliendo los formularios establecidos en la normativa legal vigente que en este caso corresponde a la resolución No. RE-SERCOP-2023-0138, publicada en el Registro oficial, quinto suplemento Nro. 439.

3. RECLAMO:

“La comisión argumenta que no se presenta el formulario de declaración del beneficiario final conformidad a Resolución R.E-SERCOP-2022-0129 emitida por el SERCOP cuando dicho formulario si se presenta y se encuentra dentro de los archivos de la oferta”.

CONTESTACIÓN:

Conforme se verifica de la oferta presentada por el consorcio IKONAGUA se permite adjuntar capturas de pantalla en las que se evidencia que no se ha dado cumplimiento a este requisito y no se adjunta el formulario de declaración del beneficiario final de conformidad a Resolución R.E-SERCOP-2022-0129 emitido por el SERCOP; Y concordancia Art. 35.- Declaración de Beneficiario final. De la **NORMATIVA SECUNDARIA DEL SISTEMA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA -SNCP.**



Por lo indica no es posible atender lo solicitado con respecto a la Declaratoria de Desierto del presente proceso por cuanto se ha dado cabal cumplimiento al proceso pre contractual establecido para este tipo de licitaciones.

Particular que se remite para los fines pertinentes.

Atentamente,

Dr. Jorge Cristóbal Montero Rodríguez
ALCALDE DEL GAD MUNICIPAL DE CALVAS

Abg. María Cristina Domínguez Sotomayor
PROCURADORA SINDICA DEL GAD MUNICIPAL DE CALVAS

C.C: DIRECTORA GENERAL DEL SERCOP

